

محبتوں کا مسئلہ

ایک سیر حاصلِ محبت

عبدالعلیم صدیقی

مکتبہ الاقصیٰ سعید آباد حیدر آباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بجسموں کا مسئلہ

افغانستان میں طالبان نے قدیم جسموں کو توڑنے کا جس دن سے آغاز کیا اسی دن سے پوری دنیا میں ایک ہتکے بچ گیا۔ حتیٰ کہ ہندوستان جہاں سے بدھ متوں کو ملک بدر کیا گیا اور ان کی بے شمار عبادت گاہوں کو ختم کیا گیا وہاں کے لوگ بھی چیخ و پکار میں کسی سے کم نہیں تھے۔ بلکہ اس لحاظ سے آگے ہی تھے کہ سیکولر اسٹیٹ ہونے کے باوجود مذہبی حیثیت رکھنے والے جسموں کو اپنے خرچ پر ہندوستان منتقل کرنے کی انہوں نے پیش کش کی۔ انہیں معلوم کہ سیکولر لوگوں کے لیے یہ پیش کش کیونکر نہیب دیتی ہے۔ ہندوستانی لوگوں میں مسلم اور غیر مسلم سیاستدانوں نے اپنی اپنی سیاسی مصلحتوں کے پیش نظر واویلا مچانے میں ایک دوسرے سے بڑھ جانے کی کوشش کی۔ جہاں تک سیاسی میدان میں اچھل کود کرنے والے لوگ ہیں ان کی جانب سے جسموں کے اہتمام کی مذمت کوئی غیر متوقع بات نہیں ہو سکتی تھی لیکن تعجب ہے کہ بعض ایسے لوگ جن کا تعلق یا تو درس و تدریس سے ہے یا دعوت و تبلیغ سے ہے جسموں کے اہتمام کی مذمت مذہبی اصطلاحوں میں کرنے لگے۔ اور شرعی دلائل دینے کے انداز میں مختلف چیزیں پیش کرنے لگے جو اس لیے بڑی اہم ہے کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دین میں کوئی بھی چیز مستحق علیہ نہیں رہ گئی حتیٰ کہ

بتوں سے متعلق اسلامی نظریہ اور عقیدہ بھی کوئی متعین اور معلوم چیز نہ رہا اور نہ اس پر اتفاق ہے حالانکہ قرآن میں بتوں کی گندگی سے بچنے کا صریح حکم موجود ہے فاجتنبوا الرجس من الاوثان پس بتوں کی گندگی سے بچو۔ (سورہ حج آیت ۳۰)۔

اس پر ایک فاضل مفسر نوٹ لکھتے ہیں یعنی بتوں کی پرستش سے اس طرح بچو جیسے غلاظت سے آدمی گھن کھاتا ہے اور دور ہٹتا ہے گویا کہ وہ نجاست سے بھرے ہوئے ہیں اور قریب آتے ہی آدمی ان سے نفجس اور پلید ہو جائے گا۔

بتوں کی گندگی سے بچنے کی اس مثبت بات کے ساتھ منفی بات کو ملا کر دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ بت اور بت پرستی کے سلسلہ میں کس قدر احتیاط مطلوب ہے اور یہاں کس طرح بے احتیاطی کا مظاہرہ کیا جا رہا ہے۔

ولا تتركوا الذين ظلموا فتمسكم النار و مالکم من دون الله من اولياء ثم لا تنصرون (ہود۔ آیت ۱۱۳)

یعنی ان ظالموں کی طرف ذرا نہ جھکنا ورنہ جہنم کی لپیٹ میں آجاؤ گے اور تمہیں کوئی ایسا ولی و سرپرست نہ ملے گا جو خدا سے تمہیں بچا سکے۔ اور کہیں سے تم کو مدد نہ پہنچے گی۔

پھر دوسری بات جو سامنے آئی ہے کہ شرعی دلیل اور بنیاد بھی کوئی اپنی حقیقت نہیں رکھتی۔

بت پرستی، بت فردشی اور بت گری کا حرام ہونا کوئی ایسی بات نہیں

ہے جس پر دلیل لانے کی ضرورت ہو حتیٰ کہ پرستش کے لیے نہیں کسی دوسرے مقصد کے لیے پتھر یا مٹی کا مجسمہ بنانا اور اس کو قابل تعظیم سمجھنا یہ سب چیزیں ایک مسلمان کے نزدیک عقیدہ توحید کے منافی سمجھی جاتی رہی ہیں۔ لیکن مجسمے کے مسئلہ پر جو مذمتی بیانات آئے ہیں ان سے یہ سارے تصورات مشتبه ہو گئے ہیں۔ شرعی دلائل میں قرآن، سنت، اجماع اور قیاس کا ہونا ایک معلوم اور مسلم حقیقت ہے لیکن مجسموں کو مہندم کرنے کی مذمت کرنے والے لوگوں میں سے کسی نے بھی نہ تو کوئی قرآن کی آیت پیش کی نہ کوئی حدیث پیش کی نہ اجماع اور قیاس صحیح سے کوئی استدلال کیا۔ بس مصلحتوں اور کچھ یہاں وہاں کے واقعات کے ذکر سے آگے بات نہیں بڑھی۔ اس مسئلہ پر سادہ طریقہ سے بھی سوچا جائے کہ مجسموں کا مہندم کرنا آخر کیوں قابل مذمت اور غیر اسلامی فعل ہے اگر مجسمے بنانا اور ان کا رکھنا فرض ہوتا یا واجب ہوتا یا سنت موکدہ ہوتا تو یقیناً ان کو مہندم کرنا اور ان کی بے حرمتی کرنا غیر اسلامی اور قابل مذمت ہوتا علاوہ ازیں اگر مجسموں کو بنانا اور ان کو رکھنا ایک مسلمان کے لیے جائز بھی ہوتا تو بھی اس کے توڑنے کو غیر اسلامی اور قابل مذمت نہیں کہا جاسکتا تھا۔ شریعت میں جن چیزوں سے روکا گیا ہے یعنی منہی عنہ فعل کرنا قابل مذمت ہے اور غیر اسلامی ہے لیکن جو چیز صرف جائز ہو اس کے کرنے اور نہ کرنے دونوں کا اختیار ہوگا نہ اس کے کرنے پر مذمت کی جاسکتی ہے اور نہ نہ کرنے پر۔ بالفرض کچھ لوگ مجسموں کو بنانا اور رکھنا جائز بھی سمجھتے ہوں تو ان کو بھی یہ حق نہیں ہے کہ کسی توڑنے والے کی مذمت

کریں لیکن یہاں تو معاملہ ہی بالکل الٹا ہے حقیقت یہ ہے کہ مجسمہ بنانا اور رکھنا شرعی لحاظ سے غیر اسلامی اور قابل مذمت ہے۔ مجسمے بنانے کی اجازت نہ قرآن سے ثابت کی جاسکتی ہے اور نہ حدیث سے اور نہ انبیائی تاریخ سے بالخصوص نبی آخر الزماں کے عمل سے۔ اس کے برخلاف بت شکنی اور مجسموں کا اہتمام انبیاء علیہم السلام کی زندگی سے وہ شخص بھی ثابت کر سکتا ہے جو صرف دورے انبیاء علیہم السلام کے واقعات کبھی کبھار سنتا رہا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے بتوں کو توڑا بلکہ ٹکڑے ٹکڑے کر دیا۔ کون مسلمان ہے جس نے یہ واقعہ نہ سنا ہو اس کا ذکر قرآن کی سورہ انبیاء (آیت ۵۸) میں صاف طریقہ سے موجود ہے کہ حضرت ابراہیم نے فرمایا "اللہ کی قسم میں تمہارے بتوں کے ساتھ چال چلوں گا تمہارے بت جانے کے بعد پس حضرت ابراہیم نے ان کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا سب کو، بڑے بت کے سوا تاکہ وہ لوگ اس کی طرف رجوع کریں۔

وقال لا کیدن اصنامکم بعد ان تولوا مدبرین فجعلہم

جذا اذا الا کبیر الہم لعلہم یرجعون

"اس کی طرف رجوع کریں" ایک مفہوم یہ بتایا گیا ہے کہ حضرت ابراہیم کا منشا اس کارروائی سے یہ تھا کہ اپنے بتوں کا یہ حال دیکھ کر شاید ان کا ذہن میری طرف منتقل ہوگا اور یہ مجھ سے پوچھیں گے تو مجھ کو پھر ان سے صاف صاف گفتگو کرنے کا موقع مل جائے گا۔

قرآن کی ایک اور سورۃ سورۃ الممتحنہ کے شروع میں اس بات کا ذکر ہے

کہ حضرت ابراہیمؑ نے بتوں اور بتوں کے پوجنے والوں سے میزاری کا اعلان کیا اور ان سے دشمنی کا برملا اظہار کیا۔

قد كانت لكم اسوة حسنة في ابراهيم والذين معه اذ قالوا
لقومهم انا براء منكم وصاتعبدون من دون الله كفرنا بكم و
بداء بيننا وبينكم العداوة والبغضاء ابدًا حتى تؤمنوا (سورہ ممتحنہ

تم لوگوں کے لیے ابراہیمؑ اور ان کے ساتھیوں میں ایک اچھا نمونہ ہے کہ انھوں نے اپنی قوم سے صاف صاف کہہ دیا۔ ہم تم سے اور تمہارے ان معبودوں سے جن کو تم اللہ کو چھوڑ کر پوجتے ہو قطعی میزار ہیں ہم نے تم سے کفر کیا اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت ہو گئی اور بیرہد گیا جب تک تم اللہ واحد پر ایمان نہ لاؤ۔

تجربہ ہے کہ قرآن میں حضرت ابراہیمؑ کا کردار بت پرستی، بت گری اور بت دوستی کے تعلق سے اتنے واضح طریقہ سے پیش کیا گیا اور یہ بھی کہا گیا کہ ابراہیمؑ اور ان کے ساتھیوں کی زندگی میں تمہارے لیے بہترین نمونہ ہے اور یہ بھی حکم دیا گیا کہ ملت ابراہیمی کی پیروی کرو ان سب باتوں کے باوجود ہمیں معلوم وہ کونسا دباؤ اور وہ کونسی مجبوری ہے کہ بت شکنی اور بت میزاری کی مذمت کی جا رہی ہے اور اسے غیر اسلامی عمل بتایا جا رہا ہے اور بت گری کی حملت کی جا رہی ہے۔ اور بت دوستی کا مظاہرہ کیا جا رہا ہے اور وہ بھی ماہ ذی الحجہ میں جب کہ حضرت ابراہیمؑ کی سنت سمجھ کر قربانی کی جاتی ہے اور مناسک حج ادا کیے جاتے ہیں اور اس گھر کا طواف کیا جاتا ہے جس گھر کے متعلق حضرت

ابراہیم اور حضرت اسمعیل علیہما السلام کو حکم دیا گیا تھا کہ وہ بتوں کی نجاست سے اس کو پاک رکھیں۔

ایک اور پہلو سے بھی دیکھا جاسکتا ہے کہ جہاں تک بت شکنی کا موقع و محل اور مناسب یا نامناسب حالات کا تعلق ہے تو مجسموں کے اہتمام کی مذمت کرنے والے بتائیں کہ کس لحاظ سے حضرت ابراہیم کی بت شکنی بر محل تھی اور افغانیوں کی بت شکنی بے محل۔ کس لحاظ سے حضرت ابراہیم کی بت شکنی کے لیے حالات مناسب اور سازگار تھے اور کس اعتبار سے افغانیوں کا اقدام غیر مناسب اور ناسازگار حالات میں ہوا؟ کس طرح حضرت ابراہیم کا عمل حکمت کے عین مطابق تھا اور افغانستان میں مجسموں کا اہتمام حکمت کے خلاف تھا؟ حضرت ابراہیم کے نقش قدم پر چلنے والے نبی آخر الزماں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف یہی نہیں کہ خانہ کعبہ کو سینکڑوں بتوں سے پاک کیا بلکہ پورے عرب سے بتوں کو نکال باہر کیا۔ آپ کا یہ عمل ایسا نہیں ہے کہ جس کی مثال تاریخی کتابوں کی طویل ورق گردانی سے معلوم ہوتی ہو۔ لیکن تعجب اور افسوس ہے کہ ملک کے ایک معروف فقیہ صاحب فرماتے ہیں۔

”یہ صحیح ہے کہ رسول اللہ نے فتح مکہ کے موقع سے بیت اللہ شریف کے بتوں کو مہندم فرمایا اور مکہ میں جہاں کہیں جو بت تھے انہیں صاف کرنے کا حکم دیا لیکن یہ ایک استثنائی واقعہ ہے۔“ (روزنامہ ”منصف“)

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ موصوف کے نزدیک اصل اور عام حکم تو

بتوں کو بحفاظت اور باحترام رکھنا ہے اور جو مکہ میں بت شکنی ہوئی وہ ایک استثنائی حضور کا فعل تھا اس موقع پر موصوف نے صرف مکہ اور کعبہ کی خصوصیت بتائی ہے۔ لیکن یہ بات اس وقت صحیح ہوتی جب کہ عرب کے پچیس پچاس مقامات پر بتوں کو پورے احترام کے ساتھ بحفاظت رکھا گیا ہوتا موصوف کی اس طرح کی باتوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اسلام کا طرہ امتیاز بت شکنی، بت میزاری اور بت دشمنی نہیں ہے بلکہ بت گری، بت پرستی اور بت دوستی اسلام کی نمایاں خصوصیت ہے۔ موصوف نے اور فرمایا۔

”دوسرا اصول مذہبی رواداری اور دوسروں کے مذہبی جذبات کی رعایت کا ہے رسول جب مدینہ تشریف لے گئے تو آپ اس بات پر قادر تھے کہ یہودیوں کی مذہبی عبادتگاہوں کو مسہدم کر دیتے لیکن آپ نے ایسا نہیں کیا۔“

موصوف سے اگر یہ پوچھا جائے کہ حضور نے یہودیوں کی عبادتگاہوں کو نہیں تخریب کیا تو وہ عبادتگاہیں آج کیوں موجود نہیں ہیں؟ جس رواداری کے تحت آپ نے ایسا نہیں کیا وہ رواداری کب ختم ہوئی؟ وہ عبادتگاہیں کب توڑی گئیں؟ اور کیونکر توڑی گئیں؟ کیا ایسا ہے کہ جس رواداری کو اللہ کے رسول نے قائم کیا تھا انھوں نے آپ کے متبعین نے اس کو ختم کر دیا؟ حضور کا یہ فرمان موصوف کیوں بھول گئے کہ یہود و نصاریٰ کو جزیرۃ العرب سے نکال دو۔ اور صحیح بات یہ ہے کہ حضور نے اپنی زندگی ہی میں یہودیوں کو ان کے قلعوں اور عبادتگاہوں سے بے دخل فرمادیا تھا۔ کیا یہ چیز سیرت کے کسی ادنیٰ مطالعہ کرنے والے سے مخفی ہے۔ چہ جائیکہ کوئی عالم اور فقیہ سے لیکن روادار ذہن کی بھی کمزوری ہے

جس کی طرف شاعر نے اشارہ کیا۔

جو قوم کہ ہے غیرت و کردار سے خالی
وہ معرکہ وقت میں بنتی ہے ردادار
آجائے اگر ہاتھ میں شمشیر بھی اس کے
بن جائے گی اغیار کی عظمت کی وفادار

ایسی بودی دلیلوں کا کیوں سہارا لیا گیا ہے اس کی ہم کوئی توجیہ نہیں کر سکتے۔ صحیح بات یہ ہے کہ بے اصل چیزوں کو جب کوئی صحیح ثابت کرنے کی کوشش کریگا وہ اسی طرح کے کمزور سہاروں کے بل بوتے پر آگے بڑھے گا۔ موصوف نے خود یہ کہا ہے کہ افغانستان میں صد فی صد مسلم آبادی ہے اس لیے مجسموں کا وہاں ہونا چنداں مضر نہیں تھا۔ سوال یہ ہے کہ اگر چنداں مضر نہیں تھا تو کیا چنداں مفید تھا؟ کیا یہ بات معلوم نہیں ہے کہ جس مقام پر تصویر اور بت ہوں گے وہاں رحمت کے فرشتے نہیں آئیں گے؟ پھر موصوف سے ہم پوچھنا چاہیں گے کہ اگر کوئی غیر مسلم فیملی ہے اس کے گھر میں بت رکھے ہوئے ہیں۔ اور ان کی پوجا ہو رہی ہے اگر وہ فیملی مسلمان ہو جائے تو ان بتوں کے بارے میں اس کا عمل کیا ہوگا؟ کیا بتوں کو پرانی یادگار سمجھ کر گھر میں محفوظ رکھنا مناسب اور جائز ہوگا یا ان کو توڑ پھوڑ کر ضائع کرنا؟ ایسی فیملی کو آپ کیا مشورہ دیں گے؟ جب افغانستان میں ان بتوں کو پوجنے والے موجود نہیں ہیں تو افغانی لوگ اپنے ملک میں آخر کیوں انہیں رکھتے بلکہ یہ کہا جائے کہ کیوں ان مجسموں کو رکھنا فرض اور واجب تھا جس کے ترک پر آپ ان کی مذمت

فرما رہے ہیں۔ موصوف نے حضرت عمرؓ وغیرہ کے دور میں مصر وغیرہ مفتوحہ علاقوں میں غیر مسلموں کی عبادتگاہوں کو باقی رکھا گیا اس کا تذکرہ فرمایا ہے لیکن ان کا تذکرہ بالکل بے محل ہے۔ اس لیے کہ اسلام کی جہاں عام تعلیم بت گری، بت پرستی اور بت دوستی سے اجتناب کی ہے وہیں یہ تعلیم بھی ہے کہ مسلمانوں کے زیر اقتدار جو ذمی غیر مسلم ہوں ان کی عبادتگاہوں کو بعض شرائط کے ساتھ ان کے تصرف میں رہنے دیا جائے اور ان کو ختم نہ کیا جائے۔ اگر افغانستان میں ذمی کی حیثیت میں بدھسٹ ہوتے تو یقیناً حضرت عمرؓ کے واقعات پر قیاس کر کے کہا جاسکتا تھا کہ جس طرح حضرت عمرؓ اور دوسرے خلفاء نے ذمیوں کو ان کے معبودوں کے ساتھ باقی رکھا اسی طرح افغانی لوگوں کو بھی بدھسٹوں کو ان کے بتوں کے ساتھ باقی رکھنا چاہیے تھا۔ لیکن افغانستان میں اس طرح کا کوئی واقعہ ہے ہی نہیں۔ اس لیے یہ قیاس قیاس مع الفارق ہے۔

موصوف نے فرمایا۔

”اور یہ ہرگز ہستیات نہ ہوگی کوئی مسلمان ناشائستہ رد عمل کا سبب بنے۔ قرآن نے اسی لیے معبودان باطلہ کو برا بھلا کہنے سے منع کیا کہ اگر مسلمان ایسا کریں گے تو وہ بھی جواب میں شان باری تعالیٰ میں گستاخی کے مرتکب ہوں گے اور بالواسطہ طریقہ پر ہم اس کا سبب بنیں گے۔“

اس ضمن میں پہلی بات تو یہ ہے کہ معبودان باطلہ کو برا بھلا کہنے سے

سورۃ الانعام آیت ۱۰۸ میں منع کیا گیا اس کے لیے لا تسبوا کا لفظ استعمال

ہوا ہے۔ جس کے معنی میں گالی گلوچ اور فحش کلامی کا مفہوم ہے۔ یعنی جس چیز سے منع کیا گیا ہے سب و شتم اور فحش کلامی ہے ورنہ بتائیے وہ برا بھلا کہا کیا تھا جس سے باز رہنے کا مشرکین مکہ مطالبہ کر رہے تھے اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے کہ ان کے مطالبہ کو ملنے سے سختی کے ساتھ انکار کر دیا۔ اور حضرت ابوطالب سے فرمایا۔ ”بچا جان خدا کی قسم اگر یہ لوگ میرے داہنے ہاتھ میں سورج اور بائیں ہاتھ میں چاند رکھ دیں کہ میں اس کام کو اس حد تک پہنچائے بغیر چھوڑ دوں کہ یا تو اللہ اسے غالب کر دے یا میں اسی راہ میں فنا ہو جاؤں تو نہیں چھوڑ سکتا۔ اس کے بعد آپ کی آنکھیں اشک بار ہو گئیں اور آپ رو پڑے۔“

بہر صورت یہ اچھی طرح سمجھنے کی ضرورت ہے کہ وہ کون سی رواداری ہے جس کا حکم قرآن دے رہا ہے اور وہ کون سی رواداری ہے جس کے لیے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تیار نہیں تھے۔ اس مسئلہ پر غور کرتے ہوئے سورہ ہود آیت ۱۱۳ کو بھی سامنے رکھیے۔ نہ جھکوان کی طرف جنہوں نے ظلم کیا کہ تم کو آگ چھولے گی اور اللہ کے سوا کوئی مددگار نہ ہوگا۔ پھر کہیں سے مدد نہ پاؤ گے۔

جہاں تک ناشائستہ رد عمل کا سبب نہ بننے کا مسئلہ ہے وہ بھی اتنا سادہ نہیں ہے جتنا کہ عام طور سے سمجھا جا رہا ہے۔ اس کو سمجھنے کے لیے آیت ۱۰۸ سورہ الانعام کی تفسیر کا تھوڑا حصہ دیکھنا ضروری ہے۔ مفتی شفیع صاحب لکھتے ہیں۔

”ظاہر ہے۔ بیت اللہ کی تعمیر کو بناء ابراہیمی کے مطابق بنانا ایک طاعت اور کارِ ثواب تھا، مگر اس پر لوگوں کی نادانگہیت کے سبب ایک خطرہ کا ترتیب دیکھ کر آپ نے اس ارادہ کو ترک فرمادیا اس واقعہ سے بھی بھی اصول مستفاد ہوا کہ اگر کسی جائز بلکہ ثواب کے کام پر کوئی مفسدہ لازم آتا ہو تو وہ جائز کام بھی ممنوع ہو جاتا ہے۔

لیکن اس پر ایک قوی اشکال ہے، جس کو روح المعانی میں ابو منصور سے نقل کیا ہے، وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر جہاد و قتال لازم فرمایا ہے، حالانکہ قتال کا یہ لازمی نتیجہ ہے کہ مسلمان کسی غیر مسلم کو قتل کرنے کا ارادہ کرے گا تو وہ مسلمانوں کو قتل کریں گے، اور مسلمان کا قتل حرام ہے، تو اس اصول پر، جہاد بھی ممنوع ہو جانا چاہیے۔ ایسے ہی ہماری تبلیغ اسلام اور ملاحات قرآن پر نیز اذان اور نماز پر بہت سے کفار مذاق اڑاتے اور مضحکہ بناتے ہیں، تو کیا ہم ان کے اس غلط رویہ کی بناء پر اپنی عبادات سے دستبردار ہو جائیں گے۔

اس کا جواب خود ابو منصور نے یہ دیا ہے کہ یہ اشکال ایک ضروری شرط کے نظر انداز کر دینے سے پیدا ہو گیا ہے، شرط یہ ہے کہ جائز کام جس کو لزوم مفسدہ کی وجہ سے منع کر دیا گیا ہے اسلام کے مقاصد اور ضروری کاموں میں سے نہ ہو۔ جیسے مجہودان باطلہ کو برا بھلا کہنا، اس سے اسلام کا کوئی مقصد متعلق نہیں۔ اسی طرح بیت اللہ کی تعمیر کو بناء ابراہیمی کے مطابق بنانا اس پر بھی کوئی اسلامی مقصد موقوف نہیں۔ اس لیے جب اس پر کسی دینی مفسدہ کا خطرہ لاحق ہوا تو ان کاموں کو ترک کر دیا گیا، اور جو کام ایسے ہیں کہ اسلام میں

خود مقصود ہیں، یا کوئی مقصد اسلامی اس پر موقوف ہے اگر دوسرے لوگوں کی غلط روی سے ان پر کوئی مفسدہ اور خرابی مرتب بھی ہوتی نظر آئے تو ان مقاصد کو ہرگز ترک نہ کیا جائے گا بلکہ اس کی کوشش کی جائے گی کہ یہ کام تو اپنی جگہ جاری رہیں اور پیش آنے والے مفاسد جہاں تک ممکن ہو بند ہو جائیں۔

یہی وجہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت حسن بصریؒ اور امام محمد بن سیرینؒ دونوں حضرات ایک جنازہ کی نماز میں شرکت کے لیے چلے، وہاں دیکھا کہ مردوں کے ساتھ عورتوں کا بھی اجتماع ہے، اس کو دیکھ کر ابن سیرین واپس ہو گئے۔ مگر حضرت حسن بصریؒ نے فرمایا کہ لوگوں کی غلط روش کی وجہ سے ہم اپنے ضروری کام کیسے چھوڑ دیں، نماز جنازہ فرض ہے اس کو اس مفسدہ کی وجہ سے ترک نہیں کیا جاسکتا، ہاں اس کی کوشش تا بمقدور کی جائے گی کہ یہ مفسدہ مٹ جائے۔

یہ واقعہ روح المعانی میں نقل کیا گیا ہے۔

اس لیے خلاصہ اس اصول کا جو آیت مذکورہ سے نکلا ہے یہ ہو گیا کہ جو کام اپنی ذات میں جائز بلکہ طاعت و ثواب بھی ہو مگر مقاصد شرعیہ میں سے نہ ہو، اگر اس کے کرنے پر کچھ مفاسد لازم آجائیں تو وہ کام ترک کر دینا واجب ہو جاتا ہے، بخلاف مقاصد شرعیہ کے کہ وہ لزوم مفاسد کی وجہ سے ترک نہیں کیے جاسکتے۔

اس اصول سے فقہاء امت نے ہزاروں مسائل کے احکام نکالے ہیں،

فقہاء نے فرمایا ہے کہ کسی شخص کا بیٹا نافرمان ہو اور وہ یہ جانتا ہو کہ اس کو کسی کام کے کرنے کے لیے کہوں گا تو انکار کرے گا اور اس کے خلاف کرے گا جس سے اس کا سخت گناہگار ہونا لازم آئے گا تو ایسی صورت میں باپ کو چاہیے کہ اس کو حکم کے انداز میں کسی کام کے کرنے یا چھوڑنے کو نہ کہے بلکہ نصیحت کے انداز میں اس طرح کہے کہ فلاں کام کر لیا جائے تو بہت اچھا ہو، تاکہ انکار یا خلاف کرنے کی صورت میں ایک جدید نافرمانی کا گناہ اس پر عائد نہ ہو جائے (خلاصۃ الفتاویٰ)

اسی طرح کسی کو وعظ و نصیحت کرنے میں بھی اگر قرآن سے یہ معلوم ہو جائے کہ وہ نصیحت قبول کرنے کے بجائے کوئی ایسا غلط انداز اختیار کرے گا جس کے نتیجہ میں وہ اور زیادہ گناہ میں مبتلا ہو جائے گا تو ایسی صورت میں نصیحت ترک کر دینا بہتر ہے، امام بخاری نے صحیح بخاری میں اس موضوع پر ایک مستقل باب رکھا ہے۔

باب من ترک بعض الاختیار مخافة ان یقصر فہم بعض الناس فیقعوا فی اشد منہ۔

یعنی بعض اوقات جائز بلکہ مستحسن چیزوں کو اس لیے چھوڑ دیا جاتا ہے کہ اس سے کم فہم عوام کو کسی غلط فہمی میں مبتلا ہو جانے کا خطرہ ہوتا ہے، بشرطیکہ یہ کام مقاصد اسلامیہ میں داخل نہ ہو۔

مگر جو کام مقاصد اسلامیہ میں داخل ہیں خواہ فرائض و واجبات ہوں یا سنن موکدہ یا دوسری قسم کے شعائر اسلامی، اگر ان کے ادا کرنے سے کچھ کم فہم

لوگ غلطی میں مبتلا ہونے لگیں تو ان کاموں کو ہرگز نہ چھوڑا جائے گا، بلکہ دوسرے طریقوں سے لوگوں کی غلط فہمی اور غلط کاری کو دور کرنے کی کوشش کی جائے گی، ابتداء اسلام کے واقعات شاہد ہیں کہ نماز و تلاوت اور تبلیغ اسلام کی وجہ سے مشرکین مکہ کو اشتعال ہوتا تھا مگر اس کی وجہ سے ان شعائر اسلام کو کبھی ترک نہیں کیا گیا بلکہ خود آیت مذکورہ کے شان نزول میں جو واقعہ ابو جہل وغیرہ روساء قریش کا ذکر کیا گیا ہے اس کا حاصل یہی تھا کہ قریشی سردار اس پر صلح کرنا چاہتے تھے کہ آپ تو حید کی تبلیغ کرنا چھوڑویں، جس کے جواب میں آپ نے فرمایا کہ میں یہ کام کسی حال میں نہیں کر سکتا اگرچہ وہ آفتاب و مانتاب لا کر میرے ہاتھ پر رکھ دیں (معارف القرآن)

ایک اور دینی بزرگ نے افغانیوں سے اپیل کی کہ ہندوستان کی پیش کش کو وہ قبول کر لیں اور مجسموں کو ہندوستان منتقل کر دیں۔ یہ اپیل اس اظہار کے ساتھ کی گئی ہے کہ بت اور مجسمے دونوں حرام ہیں۔ سوال یہ ہے کہ افغانی لوگ مجسموں کو ہندوستان کے حوالے کیوں کر دیں اور کس طرح؟ کیا وہ مجسمے ہندوستان کے ہیں اور کیا قیمت لے کر کے مجسموں کو ہندوستان کے حوالے کریں یا تحفہً۔ ان سوالوں پر موصوف نے غالباً غور نہیں فرمایا ورنہ ایسی بات کسی قیمت پر نہیں کہتے۔ مجسموں کو قیمت لیکر حوالے کرنا بلاشبہ بت فروشی ہوتی جو کسی طرح جائز نہیں۔ بخاری شریف کی حدیث ہے آپ نے فرمایا "بلاشبہ اللہ اور اس کے رسول نے شراب، مردار سور اور بتوں کی خرید و فروخت کو حرام قرار دیا ہے۔" (حدیث ۲۰۸۳)

اور اگر تحفہ دیا جائے تو سوال یہ ہے کہ کسی حرام شے کو تحفہ میں دینا جائز ہے۔ شراب حرام ہے اس کو بیچنا جس طرح حرام ہے اسی طرح اس کو تحفہ میں دینا بھی حرام ہے۔ کوئی مسلمان یہ کام نہ خود کر سکتا ہے نہ کسی کو اس کا مشورہ دے سکتا ہے اور نہ کسی سے اس کی اپیل کر سکتا ہے۔ خود کرنا، کسی کو مشورہ دینا اور کسی سے اپیل کرنا سب کا سب حرام ہوگا اور۔

فاجتنبوا الرّجس من الاوثان۔ صریح حکم کے خلاف ہے۔ دلی کے ایک قاضی مولانا نے افغانستان میں بت شکنی کو بے عقلی، ناعاقبت اندیشی اور بیوقوفی قرار دیا اور دلیل میں اس کے سوا کچھ نہیں کہ طالبان خود مصائب میں گھرے ہوئے ہیں اور ادھر ہندوستان میں فرقہ پرست ان کے عمل کو اسلام کے خلاف استعمال کر رہے ہیں۔ یہ طرز فکر دراصل اسلامی معیار اور کسوٹی کو سامنے رکھ کر نہ سوچنے کا نتیجہ ہے۔ قرآن میں اولوالالباب اور عاقل کن لوگوں کو کہا گیا ہے: اور بیوقوف کن لوگوں کو؟ مثال کے طور پر بت شکن حضرت ابراہیم کے تذکرہ میں فرمایا گیا۔

و من یرغب عن ملة ابراهيم الا من سفه نفسه و لقد اختلفينه في الدنيا و انه في الاخرة لمن الصالحين (سورة البقرہ ۱۳۰)

یعنی حضرت ابراہیم کے طریقہ سے پھرنے والے ہی بیوقوف ہیں ہم نے انہیں دنیا میں چن لیا اور آخرت میں وہ نیکو کاروں میں سے ہیں۔ آیت صاف بتا رہی ہے کہ بت شکنی کا عمل کرنے والے بیوقوف نہیں

ہیں بلکہ بیوقوف وہ لوگ ہیں جو طریق ابراہیمی یعنی بت شکنی سے دور رہنا چاہتے ہیں۔ اسی طرح موصوف نے احترام مذہب اور احترام آدمیت کا درس دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ "ہمارا طرز معاشرت یہ ہونا چاہیے کہ ہم پرستش تو صرف خدا کے وحدہ لاشریک کی کریں لیکن احترام پوری انسانیت کا کریں جس کی تعلیم اللہ کے رسول کی زبانی قرآن نے "لکم دینکم ولی دین کی شکل میں دیدی ہے۔ اس کی رو سے جس طرح ہم پر توحید پر قائم رہنا فرض ہے اسی طرح احترام مذہب و آدمیت بھی واجب ہے۔"

"لکم دینکم ولی دین" سے احترام مذہب پر استدلال کرنا بالکل ہی غلط استدلال ہے۔ قرآن کے ان الفاظ کے ذریعہ شرک و کفر سے بالکل بیزاری کا اعلان کیا گیا ہے اور مشرکین کو ایک طرح کی دھمکی دی گئی ہے کہ جو دین تویم اللہ نے ہم کو مرحمت فرمایا ہے اس پر ہم ہندیت خوش ہیں۔ اور تم نے اپنے لیے بد بختی سے جو روش پسند کی ہے وہ تمہیں مبارک رہے۔ ہر ایک فریق کو اس کی راہ و روش کا نتیجہ مل کر رہے گا۔ ان الفاظ سے کہیں سے بھی مصالحت اور بقائے باہم اور رواداری کا تصور نہیں نکلتا۔

مزید وضاحت کے لیے سورہ کافرون کا تاریخی پس منظر دیکھیے۔

"مکہ معظمہ میں ایک دور ایسا گزرا ہے جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت اسلام کے خلاف قریش کے مشرک معاشرے میں مخالفت کا طوفان تو برپا ہو چکا تھا لیکن ابھی قریش کے سردار اس بات سے بالکل مایوس نہیں ہوئے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی نہ کسی طرح مصالحت پر آمادہ کیا

جاسکے گا اس لیے وقتاً فوقتاً وہ آپ کے پاس مصالحت کی مختلف تجویزیں لے لے کر آتے رہتے تھے تاکہ آپ ان میں سے کسی کو مان لیں اور وہ نزاع ختم ہو جائے جو آپ کے اور ان کے درمیان رونما ہو چکی تھی۔ اس سلسلے میں متعدد روایات احادیث میں منقول ہوئی ہیں (کسی میں قریش کی یہ پیش کش مذکور ہے کہ ہم آپ کو اتنا مال دیئے دیتے ہیں کہ آپ کے سب سے زیادہ دولت مند آدمی بن جائیں۔ آپ جس عورت کو پسند کریں اسی سے آپ کی شادی کیے دیتے ہیں ہم آپ کے پیچھے چلنے کے لیے تیار ہیں آپ بس ہماری یہ بات مان لیں کہ ہمارے معبودوں کی برائی کرنے سے باز رہیں (کسی میں یہ تجویز موجود ہے کہ ہر ایک سال آپ ہمارے معبودوں لات اور عزیٰ کی عبادت کریں اور ایک سال ہم آپ کے معبود کی عبادت کریں اس پر یہ سورۃ نازل ہوئی

موضوع اور مضمون

اس پس منظر کو نگاہ میں رکھ کر دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ سورہ مذہبی رواداری کی تلقین کے لیے نازل نہیں ہوئی تھی جیسا کہ آج کل کے بعض لوگ خیال کرتے ہیں بلکہ اس لیے نازل ہوئی تھی کہ کفار کے دین اور ان کی پوجا پاٹ اور ان کے معبودوں سے قطعی برات اور بیزاری اور لاتعلقی کا اعلان کر دیا جائے اور انہیں بتا دیا جائے کہ دین کفر اور دین اسلام ایک دوسرے سے بالکل الگ ہیں ان کے باہم مل جانے کا سرے سے کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا یہ بات اگرچہ اجماع قریش کے کفار کو مخاطب کر کے ان تجاویز مصالحت کے جواب میں کہی گئی تھی لیکن یہ انہیں تک محدود نہیں ہے بلکہ

اسے قرآن میں درج کر کے تمام مسلمانوں کو قیامت تک کے لیے یہ تعلیم دی گئی ہے کہ دین کفر جس شکل میں بھی ہے ان کو اس سے قول و عمل میں برات کا اظہار کرنا چاہیے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ میں اس سورۃ کی کیا اہمیت تھی اس کا اندازہ ذیل کی چند احادیث سے کیا جاسکتا ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی روایت ہے کہ میں نے بارہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز فجر سے پہلے اور مغرب کی نماز کے بعد کی دو رکعتوں میں قل یا ایہا الکفرون اور قل هو اللہ احد پڑھتے دیکھا ہے۔ حضرت خبابؓ کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا کہ جب تم سونے کے لیے اپنے بستر پر لیٹو تو قل یا ایہا الکفرون پڑھ لیا کرو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خود بھی یہ طریقہ تھا کہ جب آپ سونے کے لیے لیٹتے تو یہ سورہ پڑھ لیا کرتے تھے (بخاری، ابن مردودہ) تلخیص۔

بعض سادہ لوحوں نے یہ دلیل دی ہے کہ مجھے ہندوستانی ورثہ ہیں ان کی حفاظت کرنی ضروری ہے۔ لیکن ہمیں معلوم کس آیت قرآنی یا کس حدیث رسول اور کس فقہی کلام سے موصوف نے یہ حکم اخذ فرمایا؟ انہوں نے یہ نہیں سوچا کہ مظاہر شرک ہر دور میں ہندوستانی ورثہ سمجھے گئے ہیں اور بت پرست اور مشرک قومیں اسی بنیاد پر بت پرستی کو جائز اور حق بجانب قرار دیتی رہی ہیں۔ غرض یہ کہ ان چند دلائل کا ذکر ہے جو ہندوستان میں شرعی اصطلاحوں میں گفتگو کرنے والے مجسموں کے اہتمام کی مذمت میں پیش کرتے ہیں۔ اب جب کہ مجھے توڑ پھوڑ دیئے گئے۔ چنداں ضرورت نہیں تھی

ان باتوں کی لیکن اس اعتبار سے ضرورت تھی کہ صحیح دلائل کے ساتھ صحیح منزل تک پہنچنے کی عادت ہمارے اندر ہوئی چاہیے۔ حالات کا دباؤ اس قدر قبول کرنا صحیح نہیں ہے کہ بات بھی غلط کہی جائے اور دلیل بھی غلط دی جائے اور پھر اس کو شرعی بات کے طور پر پیش کیا جائے۔

آج باوجود بہت سی مشکلات اور دشواریوں کے ایسے حالات تو ہرگز نہیں ہیں کہ بت پرستی، بت گری اور بت دوستی کے حق میں زبان کھولی جائے اور وہ بھی بلا ضرورت بہتر تھا کہ تھوڑا بہت نقصان برداشت کر لیا جاتا اور یہ طرز گفتگو اختیار نہ کی جاتی۔

اس موقع پر ایک دینی اور دعوتی اخبار نے اس انداز سے مذمت کی کہ دین اسلام صرف افغانستان کا دین نہیں ہے اور نہ قرآن صرف افغانستان کے لیے ہے اور نہ شریعت محض افغانستان میں نافذ ہونے کے لیے آئی ہے اس لیے افغانستان کے لوگوں کو اس بات کا لحاظ کرنا چاہیے تھا کہ بیرونی دنیا میں دعوت اسلامی کے کام پر کیا اثر پڑے والا ہے۔ ابھی دنیا کے انسانوں کی اکثریت تک اسلام کی دعوت پہنچنا دنیا کے موجودہ مسلمانوں کی ذمہ داری ہے جن میں افغانستان کے طالبان بھی شامل ہیں لہذا افغان کے لوگوں کو اس عمل سے باز رہنا چاہیے تھا اور دعوت اسلامی کے وسیع تر مفاد اور اسلامی حکمت اور مومنانہ فہم و فراست اور دور اندیشی کو ملحوظ رکھنا چاہیے تھا۔

لیکن یہ انداز اور استدلال کتنا صحیح ہے اس سوال پر غور کیجیے کہ حضرت ابراہیم نے اور حضرت محمد نے جب بتوں کو توڑا تو کیا دنیا کی اکثریت تک

دعوتِ اسلامی پہنچ چکی تھی اور کیا مدینہ میں مشرکین اور ان کے معبودوں کے خلاف کبھی کسی اقدام سے صرف اس لیے باز رہا گیا کہ اس کا مکہ میں پھنسے ہوئے مسلمانوں پر خراب اثر پڑے گا؟ اس طرح کی باتوں سے ایسا معلوم ہو رہا ہے کہ دنیا میں کوئی بھی اسلام پسند گروہ بذاتِ خود کوئی صحیح اقدام بھی نہیں کر سکتا اس لیے کہ اسلام پوری دنیا کا مذہب ہے گویا پوری دنیا کے مسلمانوں سے پوچھ کر کوئی اقدام کرنا چاہیے۔ اس منطق کا تقاضا تو یہ ہے کہ کہیں کے بھی مسلمان ہوں خواہ افغانستان اور پاکستان کے ہوں یا ہندوستان کے بذاتِ خود کوئی فیصلہ نہیں کر سکتے اسی منطق کی بنیاد پر مسلمانوں کا ترقی یافتہ طبقہ کہتا ہے کہ اسلامی سیاست کا نام نہ لو۔ نظامِ اسلامی کے قیام اور اقامت دین کا ذکر نہ چھیڑو۔ اس لیے کہ اس سے دوسری قومیں اندیشہ محسوس کرتی ہیں اور اسلام کو تو وسیع پسند او شدت پسند مذہب کہہ کر بدنام کرتی ہیں لہذا دعوتی مفاد اور خود مسلم ملت کی بھلائی اسی میں ہے کہ ہم اسلامی نظام کی بات نہ کریں۔

مختصر بات گویا یہ ہوئی کہ دین کی جن جن باتوں سے بیرونی دنیا کو الہامی ہو رہی ہو ان باتوں کو دعوتی حکمت کے تحت چھوڑ دیا جائے لیکن مجبوری ہے کہ دعوت کی پوری تاریخ میں اس کی کوئی دلیل نہیں ہے کہ دعوتی حکمت کے نام پر بنیادی عقیدوں کے تقاضوں کو پس پشت ڈال دیا جائے۔ طالبان کے عمل کا ایک اور مثبت پہلو یہ بھی ہے جو نظروں سے اوجھل ہے طالبان نے اپنے عمل سے ایک بڑا کام یہ کیا ہے کہ بت پرستی پوری دنیا میں موضوع گفتگو بن گئی ہے اور اسلام کا نقطہ نظر صاف طریقہ سے منظر عام پر آ گیا دوسری بات

یہ ہے کہ طالبان نے اپنے اس عمل سے دنیا کی ساری سو پر طاقتوں کی پرواہ نہ کر کے ان کی بلا دوستی کو چیلنج کر دیا ہے۔ جو دنیا میں دعوتی اور اسلامی تحریکات کے لیے ایک مشعل راہ ہے۔ اس سے جہاں عالم اسلام کو یہ حوصلہ ملتا ہے کہ دنیا کی بڑی طاقتوں کے مقابلے میں کھڑا ہونا ممکن ہے وہیں دنیا کی بڑی سے بڑی طاقت کو یہ سمجھ میں آ گیا کہ ہم اسلامی رو کو روک نہیں سکتے یہ صورت حال سیاسی طور سے اسلام اور دعوت اسلام کے حق میں بہت بڑی کامیابی ہے۔ طالبان کے اس عمل سے اسلام مخالف قوتوں پر اندر ہی اندر لرزہ طاری ہے۔ یہ وہ تاریخی موڑ ہے جس کی اہمیت کو ہمیں سمجھنا چاہیے اور اس سے فائدہ اٹھانا چاہیے۔ اگر دنیا بھر کے مسلمانوں نے ہر طرح کے خوف و ہراس سے بالاتر ہو کر طالبان کے اقدام کی کھلم کھلاتا تنقید اور حمایت کی ہوتی تو اسلام کے حق میں مزید فضا ہموار ہوتی۔ اور باطل اور اہل باطل اسلام اور مسلمانوں کے تنہیں نرم رویہ اختیار کرنے پر مجبور ہوتے۔ لیکن باوجود اس کے کہ ہر ملک میں کچھ لوگوں نے طالبان کے اقدام کی مذمت کی ہے پھر بھی دنیا یہ اچھی طرح سمجھتی ہے کہ طالبان کا اقدام ساری دنیا کے مسلمانوں کے نزدیک قابل ستائش اسلامی عمل ہے۔

بین الاقوامی قوانین کے تناظر میں

طالبان کی افغانستان میں موجود ہتوں اور مجسموں کو توڑنے کی کارروائی نے پوری دنیا میں کھرام مچا دیا ہے۔ اس پر طالبان سے "اپنے" بھی ناراض ہیں اور بیگانے بھی ناخوش۔ بیگانوں کی خفگی تو قابل فہم ہے لیکن "اپنوں" کی پریشانی اور اظہارِ ناراضی کی توجیہ مشکل ہے لیکن یہ بھی ایک غور طلب پہلو ہے کہ اپنوں کی کیفیت بھی یکساں نہیں ہے۔ اپنوں کے "بڑے" تو اس پر سمجھین و بے قرار ہیں اور ان کی پوری کوشش اس وقت یہ ہو رہی ہے کہ کسی طرح طالبان کے اس عمل کو خلاف شریعت قرار دے دیا جائے وہ اس پر اپنی ساری توانائیاں صرف کر رہے ہیں اور قلم و قسطاس کی قوت اور ذہنی و جسمانی صلاحیت استعمال کر کے اس کو اپنے "تمیں" خلاف اسلام ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کر رہے ہیں لیکن ان "بڑوں" کے یقین و خیال کے مطابق "جاہل" اور دین سے "بے بہرہ" مسلمان عوام یعنی ملت اسلامیہ کا سوادِ اعظم طالبان کی اس کارروائی کو عین حق سمجھ رہا ہے۔ طالبان کی اس کارروائی پر مختلف پہلوؤں سے غور و فکر ہو سکتا ہے اور اس پر اظہارِ خیال کیا جاسکتا ہے۔ یہ غور و فکر اور اظہارِ خیال دو کشتیوں سے محالی نہیں ہو سکتا۔ اس کی ایک کیفیت وہ ہو سکتی ہے جس کو دفاعی اقدام کہا جاسکتا ہے اور دوسری کیفیت کو اقدامی عمل کہا جاسکتا ہے۔ دفاعی اقدام اپنی تمام تر اہمیت و اہمیت کے باوجود ایک کمزوری ہے۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ اس کارروائی کے

خلاف شور و غوغا کرنے والوں کو آئینہ دکھایا جائے اور ان کا کریہہ چہرہ دنیا کے سامنے لایا جائے۔ درجہ ذیل تحریر اسی سلسلے کی ایک کوشش ہے اس میں صرف ایک پہلو سے بحث کی گئی ہے اس کے اور بھی دوسرے اطراف ہو سکتے ہیں اور جن کو حسب ضرورت و موقع اجاگر کیا جاسکتا ہے۔

افغانستان میں وہاں کی حکومت کا پورے ملک میں پائے جانے والے بتوں اور مجسموں کے توڑنے کا فیصلہ موجودہ عہد (Modern age) میں ساری دنیا میں رائج دستور اور قدروں کے عین مطابق ہے اور طالبان کا یہ عمل ہر صورت سے درست اور تسلیم شدہ (Recognised) ہے یہ وہ عمل ہے جس پر آج کی دنیا میں پائی جانے والی حکومتیں اور عالمی ادارے عمل پیرا ہیں۔ بنا بریں طالبان کے اس اقدام میں کوئی بھی بات غیر معمولی یا خلاف معمول نہیں۔

طالبان نے جن بتوں اور مجسموں کو اپنے سپریم کورٹ کے فیصلے کے تحت توڑنے کا اعلان کیا ہے اس طرح کے بتوں اور مجسموں کا توڑا جانا موجودہ عہد میں پوری دنیا میں ایک تسلیم شدہ امر ہے۔ آئے دن مختلف حکومتیں ایسا کرتی رہتی ہیں۔ اگر ان بتوں اور مجسموں کو تاریخی ورثہ یا یادگار بھی قرار دیا جائے تب بھی ان کا توڑا جانا خلاف معمول نہیں بلکہ یہ ایک مسلمہ اصول ہے۔ واضح رہے کہ تاریخی یادگار (Historical monuments) یا عالمی تاریخی ورثہ (World Human Heritage) سے مراد وہ تاریخی یادگاریں ہیں جو انسانی سماج کے ماضی اور اس کی تاریخ سے وابستہ ہیں قطع نظر اس سے

کہ ان سے کسی قوم کی اچھی یا بری یادیں وابستہ ہوں یا وہ کسی کے لیے پسندیدہ اور دوسروں کے لیے ناپسندیدہ ہوں۔ بہر صورت وہ تاریخی یادگاریں یا عالمی تاریخی ورثہ کہلا سکتی ہیں۔ ایسی تاریخی یادگاروں کا توڑا جانا ایک معمول رہا ہے اور جس کو دنیا نے تسلیم بھی کیا ہے۔ چنانچہ ۱۹۸۹ء میں سوویت یونین کے زوال کے بعد ماسکو کے ریڈ اسکوائر اور لینن گراڈ کے مرکزی مقام پر اور اسی طرح پورے (سابق) سویت یونین میں مختلف مقامات پر لینن کے عظیم الشان اور دیوہیکل مجسموں کو ہزاروں لوگوں کے سامنے بڑی بڑی کریموں سے مہندم کر دیا گیا۔ اور پوری دنیا نے یہ منظر دیکھا۔ اسی طرح چیکو سلواکیہ میں چاو سکوا اور یوگوسلاویہ کے عظیم قائد جوزف بروز ٹیٹو کے مجسموں کو تباہ کر دیا گیا۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد جرمنی میں ایڈولف ہٹلر کی ایک ایک یادگار کو چن چن کر مٹا دیا گیا۔ اسی طرح دیوار برلن کو نہ صرف ڈھا دیا گیا بلکہ اس کے ٹکڑے ٹکڑے ساری دنیا میں فتح کی یاد میں تقسیم کر دیئے گئے۔ ان تاریخی یادگاروں کے مسماری کے اس عمل کو ساری دنیا کی حکومتوں، عالمی اداروں مثلاً اقوام متحدہ اور یونیسکو نے معمول کی کارروائی قرار دیکر تسلیم کر لیا۔ کسی نے بھی اس پر اعتراض نہیں کیا۔ حالانکہ یہ ساری یادگاریں متعلقہ ملکوں کی تاریخ کا ناقابل تنسیخ حصہ تھیں۔ دنیا کی تاریخ ۱۹۱۷ء کے بالشویک انقلاب اور اس میں لینن کی تاریخی حیثیت کو سویت یونین میں ستر برس سے بھی زیادہ قائم رہنے والے مارکسی نظام کی تاریخی حیثیت کو چیکو سلواکیہ میں چاو سکوا اور یوگوسلاویہ میں ٹیٹو کے مرتبہ و مقام کو اور جنگ عظیم اول کے بعد جرمنی کی

بحرانی تاریخ میں ایڈولف ہٹلر اور جرمنی کی حفاظت اور اس کی ترقی اور بقا کے لیے اس کے رول کی تاریخی حیثیت کو نہ کبھی فراموش کر سکتی ہے اور نہ اس کا انکار کر سکتی ہے۔ قطع نظر اس سے کہ یہ شخصیتیں نظام یا حکومتیں کسی کے لیے پسندیدہ تھیں اور کسی کی نظر میں ناپسندیدہ۔ بہر حال ان سے ہزاروں لوگوں کے جذبات وابستہ ہیں۔ سویت روس، مشرقی یورپ اور ساری دنیا میں پائے جانے والے ایسے لوگوں کی تعداد کروڑوں میں ہے جن کا اب بھی مارکس ازم یا اشتویک انقلاب اور لینن سے قلبی تعلق ہے اور ان کے لیے لینن کی ذات کسی مذہب کی مقدس شخصیت سے کم نہیں۔ لیکن بایں ہمہ ساری دنیا نے ان کارروائیوں کو معمول کی کارروائی قرار دیکر تسلیم کر لیا۔ لہذا طالبان کا یہ عمل موجودہ عہد میں ساری دنیا میں رائج دستور اور قدروں کے عین مطابق اور تسلیم شدہ ہے۔ بلاشبہ اس عمل کے تعلق سے لوگوں کی ذاتی رائیں یا پسند و ناپسند میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ تاہم جہاں تک ساری دنیا میں رائج قوانین، ضابطے، نظائر اور رواج کا تعلق ہے افغانستان کی حکومت یا طالبان کا یہ عمل خلاف ضابطہ، قوانین و رواج نہیں ہے بلکہ ان کے عین مطابق ہے۔ لہذا افغانستان کے خلاف کوئی بھی کارروائی عالمی قوانین اور ضابطوں کی سراسر خلاف ورزی ہوگی۔

اب جہاں تک طالبان کے اس عمل کی مذمت کرنے والے افراد، طبقات، حکومتوں اور عالمی اداروں کا معاملہ ہے وہ سراسر منافقت اور جانبداری پر مبنی ہے اور اس سے عالمی استعماریت کی بو آتی ہے جس کے تحت

کوئی صرف اپنے حق کو تسلیم کرنے پر اصرار کرتا ہے اور دوسروں کے حقوق کو تسلیم کرنے سے انکار۔ چنانچہ اصولاً اگر کوئی حق ہے تو اس کا اطلاق سب پر یکساں ہونا چاہیے۔ ایسی تمام صورتیں انسانیت کے دائرے سے باہر ہیں اور اس کی خلاف ورزی کے مترادف ہیں، جہاں کسی مخصوص قوم یا حکومت کا حق تو تسلیم کیا جائے اور اسے جائز درست اور حق بھی قرار دیا جائے مگر دوسروں کے حقوق کو حق ماننے سے انکار کیا جائے اور انہیں ان کے حق سے محروم رکھا جائے۔ چنانچہ ایسی تمام کوششیں منافقت پر مبنی ہیں اور چونکہ ان کے ذریعہ عالمی استعماریت کو مضبوط تر کرنے کی سعی کی جا رہی ہے اس لیے باشعور انسانیت ان کوششوں کو کبھی تسلیم نہیں کر سکتی۔

دنیا کے باشعور افراد اور قومیں مٹھی بھر لوگوں یا چند ملکوں کو اس کی اجازت نہیں دے سکتیں کہ وہ جس چیز کو چاہیں اسے عالمی انسانی ورثہ کو متباہ کرنے، مسخ کرنے یا مجروح کرنے والا عمل قرار دے دیں اور دوسرے فرد، گروہ یا ملک کے اس سے بالکل ملتے جلتے یا اس سے بھی سنگین عمل کو جائز قرار دے دیں۔ دنیا کے باشعور افراد اور قومیں مٹھی بھر لوگوں یا چند ملکوں کو اس کی بھی اجازت نہیں دے سکتیں کہ وہ کسی ایک فرد، گروہ یا ملک پر یکطرفہ طور پر کوئی فرد حرم عائد کر کے اس کے خلاف بین الاقوامی اخلاق، ضابطوں اور قوانین کے خلاف ورزی کرتے ہوئے اقدامات کریں اور دوسرے اسی طرح کے بلکہ اس سے بھی سنگین عمل کو جائز ٹھیرائیں۔

چنانچہ حکومت افغانستان کے اس عمل کی مذمت کرنے والوں اور

عالمی تاریخی ورثہ کے نام ہندو علمبرداروں کو مندرجہ ذیل سوالوں کا جواب دینا چاہیے اور اس سلسلہ میں اپنی پوزیشن صاف کرنی چاہیے۔

(۱) اگر افغانستان کے یہ محبسے عالمی انسانی ورثہ ہیں تو پھر ان کی نظر میں تاریخی بابری مسجد کا مقام اور اس کی حیثیت کیا ہے، کیا وہ عالمی تاریخی ورثہ نہیں تھی؟ کیا اس کو عالمی تاریخی ورثہ کا درجہ نہیں دیا جانا چاہیے، اگر نہیں تو آخر کیوں؟ اگر بابری مسجد بھی عالمی انسانی ورثہ تھی۔۔۔۔ اور وہ یقیناً تھی۔۔۔۔ تو یہ افراد، حکومتیں اور عالمی ادارے ۱۹۸۶ء سے ۱۹۹۲ء تک جب کہ اسے بذور طاقت مسمار کر دینے کی علامیہ کوششیں ہو رہی تھیں اور ریاستی اور مرکزی حکومتوں کے سیاسی عزم پوری طرح مشکوک ہو چکے تھے بلکہ خود اس عمل میں یہ حکومتیں خطیہ اور علامیہ اور ایجابی اور سلبی طور پر ملوث ہو چکی تھیں۔۔۔۔ اس عالمی انسانی ورثہ کو بچانے کے لیے وہ اقدامات کیوں نہیں کر رہے تھے جن کا وہ آج مظاہرہ کر رہے ہیں۔ بابری مسجد کو بچانے کے لیے حکومتوں کے کتنے وفود حکومت ہند پر دباؤ ڈالنے کے لیے آئے، سلامتی کونسل اور اقوام متحدہ نے کتنی قراردادیں منظور کیں اور اس تباہی کو روکوانے کے لیے اس کے کتنے وفود متحرک ہوئے اور جب ایک حکومت بابری مسجد کی حفاظت کے وعدے کے باوجود اسے بچانے میں دانستہ اور علامیہ طور پر ناکام ہو گئی اس کے خلاف کیا اقدامات کیے گئے اور آج وہ بابری مسجد کو اسی مقام پر بحال کرنے کی کیا کوششیں کر رہے ہیں۔

(۲) عالمی انسانی ورثہ ایک وسیع الاطراف اصطلاح ہے۔ اس کے دائرے

انسانی ورثہ کی کھلی اور بدترین خلاف ورزی نہیں ہے۔ کیا عالمی انسانی ورثہ کے علمبردار اس کے لیے بھی اسی طرح کوشاں ہیں جس طرح وہ افغانستان کے مجسموں کو بچانے کے لیے کوشاں ہیں؟

ب۔ عالمی انسانی ورثہ کی بدترین خلاف ورزیوں میں سے یہ بھی ایک خلاف ورزی ہے کہ کسی جگہ کے مقامی باشندوں کی پوری کی پوری آبادی کو طاقت اور ظلم سے ہانک کر ان کے ملک سے بے دخل کر دیا جائے اور وہاں صد فیصد مصنوعی آبادی پر مشتمل ایک مصنوعی ریاست قائم کر دی جائے۔ چنانچہ فلسطین، ہمیشہ سے فلسطینیوں کا ملک اور ان کی نسل، ہتھیاب، ثقافت اور زبان کا مسکن رہا ہے۔ لیکن ۱۹۴۸ء میں خود اقوام متحدہ نے فلسطینیوں کو ان کے آبائی مسکن سے بے دخل کر کے ایک صد فیصد مصنوعی اور خارجی آبادی پر مشتمل مصنوعی ریاست کے بنانے کی راہ ہموار کر دی۔ ریاست اسرائیل نام کی کوئی ریاست تاریخ انسانی میں کبھی بھی وہاں موجود نہیں رہی ہے وہ علاقہ ہمیشہ سے فلسطینیوں کا رہا ہے۔ جس وقت ۱۹۴۸ء میں ریاست اسرائیل بنی، اقوام متحدہ نے اسے بلا تاخیر تسلیم کر لیا، اس وقت جو لوگ لاکھوں کی تعداد میں وہاں سے بے دخل کر دئے گئے ان کی بیسیوں پینٹیں وہاں مسلسل رہتی چلی آئی تھیں جب کہ اقوام متحدہ نے جس مصنوعی ریاست اسرائیل کو تسلیم کیا تھا، اس میں دو فیصد آبادی بھی ایسی نہیں تھی جس کی صرف تین پینٹیں بھی وہاں مسلسل رہی ہوں۔

کیا یہ عالمی انسانی ورثہ کی بدترین خلاف ورزی نہیں تھی جب ایک

پوری قوم، اس کی ہتھکڑیاں، تمدن، ثقافت، زبان، خود مختاری کو ختم کر کے اسے بے دخل کر دیا گیا کیا عالمی انسانی ورثہ کے نام ہٹا دیا علمبردار اس مصنوعی ریاست کے خاتمہ اور وہاں کی حقیقی آبادی اور اس کی ہتھکڑیاں، تمدن، ثقافت، زبان نیز اس کی خود مختاری کی بحالی کے لیے وہ اسی طرح کوشاں ہیں جس طرح وہ آج افغانستان میں ان مجسموں کے لیے ہیں: (عدنان فہد = "دعوت" ویلی)۔

مصالحات کا سوال

اقبال احمد انجینئر صاحب لکھتے ہیں =

طالبان کے اس عمل پر اسلامی و غیر اسلامی اصطلاحات استعمال ہوئیں۔ اسلام کی بنیاد توحید، رسالت و آخرت ہے۔ خالق تعالیٰ وحدانیت کا اعلان کرنا، رسول پر ایمان لانا، مرنے کے بعد اٹھائے جانے پر یقین رکھنا ہے روز قیامت دنیاوی زندگی کے ہر لمحے کا حساب دینا ہے۔ خالق کائنات جس کا کوئی شریک نہیں ہے اس نے دنیا کو ایک وقت تک کے لیے بنایا جس کا علم صرف اسے ہی ہے۔ انسانوں کو ان کی غموں کے اعتبار سے مہلت دی۔ اختیارات دیئے، کسی کو کمزور بنایا تو کسی کو طاقتور بنایا، کسی کو امیر بنایا، کسی کو اقتدار دیا اور کسی کو محکوم بنایا، وہ چاہے تو حاکم کو محکوم بنادے اور محکوم کو حاکم بنادے۔ سب کچھ اس کے اختیارات میں ہے۔ آدمی کے ہر عمل سے وہ واقف ہے۔ دلوں کے بھید کو وہ جانتا ہے۔ وہ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔ وہی زمین و آسمان کا واحد مالک ہے۔ اس نے انسان کو علم دے کر پیدا کیا۔ اس کی

رہنمائی کے لیے وقتاً فوقتاً رسولوں کو بھیجتا رہا۔ ہر قوم و قبیلے میں ڈرانے والے
 آئے۔ پھلے انسان زمین پر آدم تھے اور سب ان کی اولاد ہیں اور آدم مٹی سے بنے
 تھے۔ کائنات کو انسان کے حوالے کیا تاکہ غور و فکر کرے اور اپنی زندگی کی
 ضروریات کی تکمیل کے لیے خدائی کتاب سے رہنمائی حاصل کرے اور زمین پر
 فتنہ و فساد برپا نہ کرے۔ ہر طاقتور کمزور کی حفاظت کرے، امیر غریب کا خیال
 رکھے، حاکم محکوم کی ضروریات کی تکمیل کا نظم و نسق سنبھالے، انسان
 اختیارات کے باوجود مجبور و بے بس ہے، انسانوں کی بنیادی ضروریات ہوا
 پانی، روشنی اللہ کے اختیار میں ہے اور موت و زندگی اس کے قبضہ میں ہے۔
 یہ زندگی دراصل آزمائش گاہ ایکہ کون اچھے اعمال کر کے کامیاب ہوتا ہے اور
 کون اپنی بد اعمالی سے دنیا و آخرت میں نقصان اٹھاتا ہے۔ موجودہ مذاہب دنیا
 شاہد ہیں کہ نوح علیہ السلام نے توحید کی دعوت دی۔ بتوں کی پرستش سے
 لوگوں کو روکا۔ قوم نے انکار کیا مباحہ کر دی گئیں۔ ہود علیہ السلام و صالح علیہ
 السلام نے قوم عاد و خمود کو اللہ کی توحید کی طرف بلایا اور بت پرستی سے روکا،
 قوم نے انکار کیا صفحہ ہستی سے مٹا دی گئیں۔ موجودہ قوم یہود کو بھی اللہ کی توحید
 کی دعوت دی گئی لیکن پچھڑے کی پرستش میں انہوں نے تعلیمات کو بھلا دیا۔
 قوموں کی امامت چھین لی گئی۔ نصرانی قوم کو عیسیٰ علیہ السلام نے توحید کی
 دعوت دی لیکن انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا بنا لیا۔ اللہ کے آخری
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی دعوت دی اور تمام انسانوں کو اللہ کی توحید
 کی طرف بلایا اور بت پرستی سے منع کیا۔ انسانوں کی رہنمائی کے لیے قرآن

نازل کیا گیا جو صرف مسلمانوں کے لیے نہیں بلکہ تمام انسانوں کے لیے ہے۔
 یہی انسانی دستور حیات ہے جس پر انسانی دنیاوی و اخروی زندگی کے فیصلے
 ہوتے ہیں۔ اس پر عمل کرنے سے کامیابی اور انکار سے محرومی دنیا و آخرت ہے
 غرض ابعداء دنیا سے ایک ہی طریقہ زندگی رہا وہ ہے اسلام۔

فتح مکہ کے بعد جب سارا عرب اسلام میں داخل ہو گیا تو آپ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے کعبہ کو بتوں سے پاک کیا۔ مکہ کی پہاڑیوں پر موجود لات و منات
 کے بت گرادیئے گئے اور طائف میں موجود بتوں کو تباہ کر دیا گیا۔ سنت ابراہیمی
 جو اکیلے ہی قوم سے لڑ گئی تھی اور اپنی قوم کو بت پرستی سے روکنے کی کوشش کی
 تھی وہی سنت آپ نے دوہرائی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک
 سے یہ تکمیل کو پہنچی اور روز قیامت تک مکہ کے دروازے سوائے مسلمانوں
 کے سب کے لیے بند کر دیئے گئے اور یہ شہر مرکز اسلام بن گیا۔

ان ممالک کا معاملہ دوسرا ہے جہاں اسلام فاتح کی حیثیت سے داخل
 ہوا ہو۔ انسانی قانون سے آزادی دلانے کے بعد وہاں کی موجود غیر مسلم آبادی
 کا بھی تحفظ کیا گیا۔ ان کے مذہبی مقامات و طریقہ زندگی کی حفاظت کی گئی۔
 تاریخ کے دوسرے اقوام نے مفتوح قوموں کی عزت و آبرو لوٹ لی ان کے
 مردوں کو ختم کیا اور ملکیت پر قابض ہوئے لیکن اسلام نے اس کے برعکس ان
 کی عزت و آبرو کی حفاظت کی اور ناحق خون خرابے کی اجازت نہیں دی۔ ان
 کی ملکیت پر قبضہ نہیں کیا۔ ان کی حفاظت و تحفظ کے لیے ایک ٹیکس TAX
 جزئیہ لیا گیا۔ اسلام کی یہ دو صورتیں ذہن میں ہوں تو افغانستان کا معاملہ صاف

صاف سمجھ میں آتا ہے۔ اب جب کہ حکومت افغانستان کا دستور قرآنی ہے۔ حکومت اسلامیہ کے قیام کا اعلان کر چکی ہے اس کی رعایا تمام کی تمام مسلمان ہے تو ایسی صورت میں ہر وہ نشان جو توحید کے خلاف ہو مٹانے کا اس کو حق حاصل ہو جاتا ہے اور یہ حق اسے کتاب الہی نے دیا ہے جو خالق کائنات کی طرف سے ہے اور واحد انسانی رہنمائی کا ذریعہ ہے۔ اب اس پر ذمہ داری ہے کہ وہ حکمت و دانش سے اس حق کو استعمال کرے۔

اسلام دنیا میں سب سے الگ و جدا مذہب ہے۔ یہ ایک طریقہ زندگی ہے جس کی بنیاد توحید پر ہے اور اس پر وہ مصالحت نہیں کرتا اور اپنے علاوہ دوسرے طریقے زندگی کو صحیح نہیں سمجھتا۔ ہندو تو اس کے مفکر جی آر ملکانی کا بھی کہنا ہے کہ اگر اسلام اپنے علاوہ دوسرے مذاہب کو بھی آج کا حق مانے تو ہمارا مسلمانوں سے کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ توحید و شرک دو الگ الگ راستے ہیں ان میں مصالحت ناممکن ہے۔ (منصف)

مولانا وحید الدین خاں کے فرمودات پر بھی ایک نظر

مولانا وحید الدین خاں صاحب طالبان کی بت شکنی والے عمل کو غیر اسلامی بتاتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”طالبان کا یہ عمل بلاشبہ ایک غیر اسلامی فعل ہے یہ صحیح ہے کہ اسلام بت پرستی کے خلاف ہے مگر بت پرستی اور بت شکنی دونوں میں فرق ہے۔ قرآن میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ بتوں کو نہ پوجو مگر قرآن میں یہ حکم نہیں دیا گیا کہ بتوں کو توڑ ڈالو۔ اسلام کا طریقہ دلوں سے بت پرستی کو ختم کرنا ہے نہ کہ پتھر

کے مجسموں کو توڑ کر ختم کرنا۔ اس فرق کو سمجھنے کے لیے کچھ مثالیں لیجئے۔ قرآن میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ اے مسلمانو! تم لوگ نماز پڑھو مگر قرآن میں یہ حکم نہیں دیا گیا کہ جو لوگ نماز نہ پڑھیں انہیں مار ڈالو۔ ایسی حالت میں اگر کوئی شخص نماز کے قرآنی حکم کو لیکر بے نمازیوں کو مارنے لگے تو وہ قرآنی حکم کی تعمیل نہیں ہوگی بلکہ وہ قرآن کے نام پر سرکشی ہوگی۔ ۱۰ منصف اتوار ۲۵/

مارچ سنہ ۱۴۰۰ھ

اوپر ہم نے خان صاحب کی جو عبارت نقل کی ہے شاید وہ ایک عام قاری کے نزدیک بہت ہی خوب عصری و لائٹل سے بھرپور ہو لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ عبارت بے علمی اور گمراہی کا ایک شاہکار ہونے کے سوا کچھ نہیں ہے۔ یہ تاثر دینا کہ بت پرستی اور بت شکنی دونوں کو طالبان اور ان کے حامیان ایک قرار دیتے ہیں یہ بالکل بے بنیاد بات ہے اگر یہ تاثر دینا نہیں ہے تو بت پرستی اور بت شکنی میں فرق بتانے کی آخر کیا وجہ ہے؟ کون بے وقوف ہے کہ بت کے سامنے سجدہ کرنا اور بت پرستھوڑا چلانا دونوں کو برابر کہے۔ خان صاحب نے فرمایا کہ قرآن میں بت کی پوجا سے منع کیا گیا لیکن بت توڑنے کا حکم نہیں دیا گیا ہم کہتے ہیں کہ یہ ایسے جیسے کوئی کہے قرآن میں بت پوجنے سے منع کا بھی حکم نہیں ہے اگر حکم ہے تو کوئی آیت پیش کیجئے۔ اسی طرح کوئی کہے کہ قرآن میں مسجد بنانے کا حکم نہیں ہے اگر حکم ہے تو حوالہ دیجئے۔

اسی طرح کوئی کہے کہ شراب پینے سے بھی منع نہیں کیا گیا ہے اگر یہ حکم ہے تو کوئی آیت لائیے۔ کوئی کہے کہ شراب کے مشکوں کو توڑنے کا حکم بھی نہیں

اگر ہے تو کوئی آیت پیش کیجئے۔ اسی طرح شراب کی تجارت سے منع کا بھی کوئی حکم نہیں ہے اگر ہے تو کوئی ایک آیت پیش کیجئے۔ اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ ہے کہ شریعت میں کسی چیز کے کرنے یا نہ کرنے کا حکم صرف قرآن ہی سے ثابت نہیں ہوتا۔ قرآن کے علاوہ کسی حکم کے ثابت ہونے کے لیے سنت بھی ایک اہم دلیل ہوتی ہے۔ خان صاحب کے طرز پر سوچنے والا بھی کہے گا کہ جس طرح قرآن میں بت توڑنے کا حکم نہیں ہے اسی طرح شراب پینے سے منع کا حکم بھی نہیں ہے اور نہ بتوں کی پوجا سے منع کیا گیا ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن میں اکسروالاصنام "بتوں کو توڑ دو" نہیں آیا ہے اسی طرح لاتعبدوالاصنام بھی نہیں آیا ہے اور ولاتشربواالخمر بھی نہیں آیا ہے۔ بتوں کی پوجا سے منع کرنا اور شراب پینے سے روکنا یہ دقیانوسی ملاؤں کا کام ہے یہ احکام قرآن میں کہیں نہیں دیئے گئے ہیں۔ ہم خان صاحب سے اور ان کہ ہمنواؤں سے کہیں گے کہ اس سوال کا ان کے پاس کیا جواب ہے؟ ہمارا جواب ملاحظہ فرمائیے۔

ہمارا جواب یہ ہے کہ جس طرح شراب پینے شراب بیچنے، شراب خریدنے اور ان کے منکوں کو توڑنے کا حکم قرآن میں دلالت موجود ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا اسی طرح بتوں کی عبادت سے منع اور ان کو توڑنے کا حکم بھی قرآن میں دلالت موجود ہے۔ قرآن کا کوئی حکم عبارت النص سے ثابت ہوتا۔ کوئی اقتضاء النص سے کوئی دلالت النص اور کوئی اشارۃ النص سے، ان میں سے کسی طریقہ سے ثابت ہو قرآن کا حکم مانا جائے گا مثلاً کوئی یہ نہیں کہہ

سکتا کہ مسجد بنانے کا حکم قرآن میں نہیں دیا گیا ہے۔ اس لیے کہ جب اقیمو الاصلوۃ کا حکم دیا گیا تو اقتضاء النص سے مسجد بنانے کا حکم بھی نکل آیا۔ اگر خان صاحب کے ذہن میں دلائل کی اقسام مستحضر ہوتیں تو مطلقاً یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ قرآن میں بتوں کو توڑنے کا حکم نہیں ہے۔ قرآن کی آیت ہے۔

”یا ایہا الذین آمنوا انما الخمر و المیسر و الانصاب و الازلام رجس من عمل الشیطن فاجتنبوه لعکم تفلحون (المائدہ - ۹۰)

اے لوگو جو ایمان لائے ہو، شراب اور جوا اور یہ بت اور پالے۔ یہ سب گندے شیطانی کام ہیں، ان سے پرہیز کرو، امید ہے کہ تمہیں فلاح نصیب ہوگی۔

اس آیت میں دو لفظ خاص طور سے قابل غور ہیں ایک ہے ”رجس“ جس کے معنی ہیں گندگی اس آیت میں کئی چیزوں کے ساتھ خمر یعنی شراب کو گندگی کہا گیا اور اس گندگی سے دور رہنے کے لیے اجتناب کا لفظ استعمال کیا گیا اب یہ دیکھیے کہ شراب پینے سے منع کرنے کے لیے کوئی صریح لفظ نہیں ہے اور نہ منکوں کو توڑنے کے لیے کوئی لفظ آیا ہے لیکن اس آیت اور اس کے بعد والی آیت سنتے ہی لوگوں نے شراب کے منکے توڑ ڈالے اور شراب خانے برباد کر دیئے اور مدینہ کی گلی کو چوں میں شراب بہنے لگی۔ نبیؐ نے اعلان فرما دیا کہ اب جن کے پاس شراب ہے وہ نہ اسے پے سکتے ہیں نہ بیچ سکتے ہیں بلکہ وہ اسے

ضائع کرویں بعض لوگوں نے پوچھا ہم یہودیوں کو تحفہ کیوں نہ دے دیں؟ آپ نے فرمایا جس نے یہ چیز حرام کی ہے اس نے اسے تحفہ دینے سے بھی منع کر دیا ہے۔ بعض لوگوں نے پوچھا ہم شراب کو سرکہ میں کیوں نہ تبدیل کر دیں؟ آپ نے اس سے بھی منع فرمایا اور حکم دیا کہ اسے بہا دو۔ حضرت ابن عمرؓ کی ایک روایت میں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی ہے شراب پر اور اس کے پینے والے پر اور پلانے والے پر اور بیچنے والے پر اور خریدنے والے پر اور کشید کرنے والے پر اور کشید کرانے والے پر اور ڈھوکر لے جانے والے پر اور اس شخص پر جس کے لیے وہ ڈھوکر لے جائی گئی ہو۔ حضرت عمرؓ کے زمانے میں بنی ثقیف کے ایک شخص رویشہ نامی کی دکان اس بناء پر جلادی گئی کہ وہ خفیہ طور پر شراب بیچتا تھا۔ ایک دوسرے موقع پر ایک پورا گاؤں حضرت عمرؓ کے حکم سے اس قصور پر جلا ڈالا گیا کہ وہاں خفیہ طریقہ سے شراب کی کشید و فروخت کا کاروبار ہو رہا تھا۔ یہ سب باتیں آیت میں فاجتنبوا سے نکلی ہیں اور حضورؐ کا ارشاد اور عمل اور صحابہ کا عمل دراصل حکم اجتناب کی شرح ہیں۔ اس بناء پر کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ شراب پینے سے منع کرنے کا حکم اور شراب کے مشکوں کو توڑنے کا حکم اور شراب خانہ کو برباد کرنے کا حکم قرآن میں سرے سے موجود نہیں ہے اس کے بعد اس آیت پر غور کیجئے۔ فاجتنبوا الرجس من الاوثان واجتنبوا قول الزور ترجمہ ہے۔

سو بچتے رہو بتوں کی گندگی سے (الحج - ۳۰)

اس آیت میں ایک چیز کو جس کہا گیا اور اس سے بچنے کے لیے لفظ
اجتناب استعمال کیا گیا ٹھیک اسی طرح جس طرح کہ شراب کو جس کہا گیا اور
اس سے بچنے کے لیے اجتناب کا لفظ استعمال ہوا۔ سوال یہ ہے کہ جب شراب
سے اجتناب میں شراب سے متعلق نصف درجن سے زیادہ چیزوں سے بچنے کا
حکم شامل ہے حتیٰ کہ منکوں کو توڑنا اور شراب خانوں کو جلانا تو کیا اس طرح
بتوں کی گندگی سے اجتناب میں کیا کچھ شامل نہیں ہو سکتا۔ کیا بتوں اور مجسموں
کو کوئی اگر پوجے نہیں تو اپنے گھر میں انہیں بنا سنوار کر رکھنا، اس کی نمائش
کرنا، انہیں تراشنا اور بحفاظت رکھنا جائز ہوگا؟ اور حکم اجتناب کے خلاف نہ
ہوگا؟ اور کیا حکم اجتناب میں بتوں اور مجسموں کو توڑ پھوڑ کر کے پھینکنا شامل نہ
ہوگا؟ اسی طرح اگرچہ کہ لا تعبدوا الا صنم قرآن میں نہیں آیا ہے اور نہ
یہ آیا ہے کہ بتوں کو توڑو لیکن قرآن سے بتوں کے توڑنے کا حکم اقتضاء النص
اور دلالت النص سے ثابت ہے اس بناء پر مطلق قرآن میں نہ ہونے کا دعویٰ
کرنا صحیح نہیں ہے دیکھئے سورہ ابراہیم میں حضرت ابراہیمؑ نے دعا فرمائی ہے کہ
واذ قال ابراہیم رب اجعل هذا البلد آمنا واجنبني و
بنی ان نعبد الا صنم ائى رب اس شہر کو امن والا بنادے اور مجھ کو اور
میری اولاد کو اس بات سے دور رکھ کہ ہم بتوں کو پوجیں (ابراہیم - ۳۵)

اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ کی دعا کو قبول فرمایا اور بتوں کی عبادت
سے دور رہنے میں یہ بات ہمیں شامل نظر آتی ہے کہ جس طرح حضرت ابراہیمؑ
نے بتوں کی عبادت نہیں کی اسی طرح انہوں نے ان کا کوئی احترام نہیں کیا

بلکہ انہوں نے بے حرمتی کی اور ان بتوں کو توڑ کر کے رکھ دیا۔

وَتَاللّٰہِ لَا کِیْدَیْنَ اَصْنَامُکُمْ بَعْدَ اَنْ تَوَلَّوْا مُدْبِرِیْنَ
فَجَعَلَهُمْ جُذَآا الْاَکْبَرِ اَلْہُمْ لَعْلَهُمْ یَرْجِعُوْنَ (انبیاء ۵۷ تا ۵۸)

اور قسم اللہ کی میں تمہاری غیر موجودگی میں ضرور تمہارے بتوں کی خبر لوں گا چنانچہ اس نے ان کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور صرف ان کے بڑے کو چھوڑ دیا تاکہ شاید وہ اس کی طرف رجوع کریں۔

اس آیت کے ساتھ سورہ ابراہیم کی (آیت ۳۵) اِنْ نَعْبُدُ اِلٰہًا سِوٰہُ اللّٰہِ فَہِیْ اَعْدَآؤُہٗ سِوَا اللّٰہِ کَاٰیٰتِہٖ یُحٰکِمُوْنَ... والی آیت ملا کر کے غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ بتوں کی عبادت سے دور رہنے میں جس طرح بتوں کی پوجا نہ کرنا ہے اسی طرح اس میں بتوں کو توڑنا بھی شامل ہے۔ اس کے برخلاف بتوں کی پوجا نہ کرنا لیکن بتوں کا احترام کرنا، ان کو بیش بہا ورثہ سمجھنا، ان کو حفاظت رکھنا یہ سب چیزیں بتوں کی عبادت سے دور رہنے کی ضد ہیں۔ بتوں کا توڑنا، بتوں کی گندگی سے دور رہنے اور بتوں کی عبادت سے دور رہنے کا ایک اہم جز ہے جس طرح حضرت ابراہیم کے عمل سے ثابت ہوتا ہے اسی طرح نبی آخر الزماں کے بذات خود کعبۃ اللہ کے بتوں کو توڑنے اور عرب کے دوسرے علاقوں میں بتوں کو تڑوانے کا عمل بھی اس میں شامل ہے اور اس کی تفسیر ہے۔

ان حقائق کے بعد بھی کوئی اگر یہ کہتا ہے کہ قرآن میں بتوں کے توڑنے کا حکم نہیں ہے تو ہم کہیں گے کہ قرآن سے کوئی ایک آیت ایسی پیش کیجئے جس

میں بتوں کو حفاظت باقی رکھنے کا حکم ملتا ہو یا کوئی ایسی آیت پیش کیجئے جس سے بتوں کی حفاظت کرنے اور اپنے گھر میں رکھنے کا وجوب ثابت ہوتا ہو یا استحباب کچھ میں آتا ہو اگر ایسا نہیں ہے تو آپ کس بات پر غصہ ہو رہے ہیں؟

یہ بات کہ اسلام کا طریقہ دلوں سے بت پرستی کو ختم کرنا ہے نہ کہ پتھر کے مجسموں کو توڑ کر ختم کرنا۔ یہ بات آخر کس آیت قرآنی اور کس حدیث رسول سے ثابت ہے کہ صرف دلوں سے بت پرستی کو نکالنا اسلام کا طریقہ اور اسلام کا مقصود ہے؟ اور مظاہر شرک چاہے وہ بتوں کی شکل میں ہوں ان سے تعرض کرنا نہیں ہے، حقیقت یہ ہے کہ یہ بات بھی لاعلمی کی ایک دلیل ہے ورنہ قرآن میں سورہ مائدہ کی ابتدائی آیات پر نظر ہوتی اور وہ ارشادات نبوی جن میں تصویر بنانے اور قبروں کو پختہ کرنے سے منع کیا گیا ہے تو یہ بات کچھ میں آتی کہ جس طرح سے دلوں سے بت پرستی کو نکالنا اسلام میں مقصود ہے اسی طرح محارج میں شرک، مظاہر شرک اور ذرائع شرک کو ختم کرنا بھی مقصود ہے ورنہ سارے عرب سے بتوں کو توڑ کر پھینکنے کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔

خان صاحب نے اپنی بات کو سمجھانے کے لیے جو یہ بات کہی کہ قرآن میں نماز پڑھنے کا حکم تو دیا گیا ہے لیکن بے غمازیوں کو مارنے کا حکم نہیں ہے اگر کوئی بے غمازیوں کو مارے تو وہ قرآنی حکم کی تعمیل نہیں ہوگی بلکہ وہ قرآن کے نام پر سرکشی ہوگی۔

اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اس مثال کا اصل مسئلہ سے کوئی

جوڑ نہیں ہے دوسری بات یہ کہ بے نمازیوں کو مارنا قرآنی حکم کے خلاف ہے تو اسلامی قانون میں بے نمازیوں کے لیے سزائیوں متعین کی گئی ہے، حتیٰ کہ فقہائے مالکیہ اور شافعیہ نے بے نمازی کو قتل کرنے کا فتویٰ دیا ہے اور حنفیہ کے نزدیک بے نمازی کو قید میں رکھا جائے گا یہاں تک کہ وہ توبہ کرے یا مرجائے۔ کیا فقہاء کے فیصلے قرآن کے مغائر ہیں اور اگر نہیں ہیں تو کیوں۔

خان صاحب کے برخلاف قرآن میں نماز قائم کرنے کا حکم دیا گیا اس حکم کا تقاضا ہے کہ نماز نہ پڑھنے والوں کو سزا دی جائے اس کی تائید دوسرے شرعی دلائل سے ہوتی ہے۔ نماز پڑھو اور نماز قائم کرو میں یہ فرق ہے جس کو خان صاحب ملحوظ نہیں رکھ سکے۔

خان صاحب جو بات ثابت کرنا چاہتے تھے اس میں نبیؐ کی بت شکنی فتح مکہ کے بعد ایک رکاوٹ بن رہی تھی اور اس کا کوئی جواب ان کے پاس نہیں تھا اس لیے الفاظ کی جادوگری سے کام نکالنا چاہا اور یہ فرمایا کہ "کعبہ کے اندر رکھے ہوئے بتوں کے ساتھ جو معاملہ کیا گیا تھا وہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے بت شکنی کا معاملہ نہ تھا بلکہ کعبہ کی تطہیر کا معاملہ تھا اس کا مقصد یہ تھا کہ کعبہ سے اہل شرک کے ناجائز قبضہ کو ختم کر کے دوبارہ اس کو اہل توحید کے حوالے کر دیا جائے۔"

سوچئے کہ بت شکنی اور تطہیر میں کیا کوئی تضاد ہے؟ کہ بت شکنی ہوگی تو تطہیر نہیں ہوگی اور تطہیر ہوگی تو بت شکنی نہیں؟ آخر یہ بات کیوں نہ مال لی جائے کہ تطہیر کی گئی بت شکنی کے ذریعہ اور اگر کعبہ میں بت با احترام و بحفاظت

باقی چھوڑے گئے ہوتے تو تطہیر نہیں ہو سکتی تھی تطہیر کو ماننا اور بت شکنی کے واقعہ کا انکار کرنا ایک ایسی منطق ہے جو کم سے کم اس دور کے لوگوں کو سمجھ میں نہیں آ سکتی ممکن ہے زمانہ آگے مزید "ترقی" کرے اور خان صاحب جیسے لوگ کچھ اور "دانشور" عصری علوم کے ماہر پیدا ہوں وہ سمجھ سکیں دوسری بات اگر کعبہ میں خان صاحب کے ارشاد کے مطابق صرف مشرکین کا قبضہ ختم کرنے کے لیے بت توڑے گئے تو اگر طالبان نے غیروں کا قبضہ ختم کرنے کے لئے ہی بتوں کو توڑا ہو تو کیوں بے جا ہے؟ اور کیوں غیر اسلامی فعل ہے؟ اس لیے کہ اغیار تو اغیار خاں صاحب بھی مجسموں کو ملکیت میں ساری دنیا کو شریک سمجھتے ہیں یہ تو اچھا ہوا کہ افغانیوں نے مجسموں کو توڑ کر اس فتنہ کو ختم کر دیا۔ ورنہ دنیا کے دوسرے ملکوں کو یہ نکتہ سمجھ میں آگیا ہوتا تو وہ افغانستان کے ایک علاقہ پر اپنا حق جتاتے اور وہاں جا کر کے اپنا اڈہ قائم کرتے اور ظاہر ہے اس اڈہ تک پہنچنے کے لیے ایک کشادہ سڑک بھی بنانی پڑتی اس طرح افغانستان کا ایک بڑا حصہ غیروں کے قبضہ میں چلا جاتا پھر ایک ایرپورٹ بھی بنانا پڑتا مگر ساری دنیا کے لوگ وہاں پہنچ سکیں اس طرح پورے افغانستان پر دوسروں کا پھر قبضہ ہو جاتا۔

آگے خاں صاحب نے مسجد اقصیٰ پر مسلمانوں کا جو دعویٰ ہے اس کی بنیاد جس نظریہ کو بنایا ہے وہ صحیح نہیں ہے اور مسلمانوں کی صحیح ترجمانی نہیں ہے اور یہ فرمانا "اس نظریہ کو نہ مانا جائے تو مسجد اقصیٰ یا اس کی سائٹ صرف یہودیوں کی ملکیت قرار پائے گی اس میں مسلمانوں کا کوئی حصہ تسلیم کرنا ممکن

نہ ہوگا۔

یہ بات انتہائی خطرناک ہونے کے ساتھ ساتھ انتہائی کم فہمی کا ثبوت ہے اصل یہ ہے کہ مسلمان حضرت داؤد اور حضرت سلیمان کے پیروروں کے مقابلے میں زیادہ حقدار ہیں، ہم مسلمان اس کو نہیں ملتے کہ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان کے وارث یہودی ہیں۔ ان کے وارث تو صحیح معنی میں وہ لوگ ہیں جو حضرت محمدؐ پر صدق دل سے ایمان لائے ہیں یہی وہ حقیقت ہے جس کو نبیؐ نے ہجرت کے بعد مدینہ میں ایک موقع پر فرمایا تھا کہ ہم حضرت موسیٰ کے زیادہ حقدار ہیں۔

خان صاحب نے طالبان کا عقیدہ جس انداز میں بتایا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خاں صاحب کے عقیدہ کے مطابق جن مجسموں کی پرستش جائز نہ ہو ان کو فروخت کرنا جائز ہوگا۔ ہر صورت موصوف کا جو بھی عقیدہ ہو لیکن موصوف کو یہ الفاظ تو نہیں لکھنا چاہیے تھا کہ افغانستان کی کسی حکومت کو زیادہ سے زیادہ کوئی حق دیا جاسکتا ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ وہ اعلان کر دے کہ جو ملک چاہے ان کو اٹھا کر اپنے یہاں لے جائے مگر تاریخی اہمیت کے ان مجسموں کو برباد کرنے کا حق کسی ملکی حکومت کو ہرگز نہیں۔

موصوف کو معلوم ہونا چاہیے کہ جس عقیدہ کے مطابق مجسموں کو چاہے وہ تاریخی ہوں یا غیر تاریخی فروخت کرنا جائز نہیں ہے اسی عقیدہ کے مطابق ان کو تحفظ دینا بھی جائز نہیں ہے اور مجسمہ سازی یا مجسموں کو بحفاظت رکھنے میں تعاون دینا بھی جائز نہیں ہوگا۔ اس لیے مجسموں کو منتقل کرنے کے لیے

دوسے ملکوں کو سہولت دینے میں وہ کیسے شریک ہو سکتے ہیں؟

یہ مختصراً ان چند دلائل کا پوسٹ مارٹم ہے جن کی بنیاد پر خان صاحب نے طالبان کے عمل کو غیر اسلامی بتایا ہے۔ بقیہ دلائل کو بھی انہی پر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ ان کی کیا حقیقت ہوگی؟ اور کچھ باتوں پر مثلاً بتوں کو گالی نہ دو یا لکم دینکم ولسی دین پر ہم دوسرے لوگوں کا جواب دیتے ہوئے گفتگو کر چکے ہیں۔

دارالاسلام اور دارالحرب
نظام امارت و خلافت کی شرعی حیثیت
جاہلیت کے خلاف جنگ
سیکولر جمہوری نظام، انتخابات اور اسلام

راہ سعادت
بابری مسجد سے دستبرداری شرعاً جائز نہیں
ملت کے دفاع کا مسئلہ
زکوٰۃ کی اہمیت
اسلامی فکر کیا ہے؟
ہندوستان میں مسلم سیاست
مساجد اللہ

مُصَنَّف کی
دیگر
تصانیف

مِلنے کے پتے

ہُدئی بک ڈسٹری بیوٹرس، پُرانی حویلی حیدرآباد
القلم، سعید آباد، حیدرآباد
دارالکتاب، میرو کوئٹل، کامپلکس بی بلاک
فرسٹ فلور، گن فاونڈری، عابدزہ حیدرآباد